

NÁVRHY ROZHODNUTÍ VALNÉ HROMADY PER ROLLAM

společnosti VRL Praha a.s.

IČO: 452 72 905

se sídlem Praha, Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha 10

zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 1461

(dále jen „Společnost“)

Ing. Otto Durd'ák, nar. 1.2.1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín (dále jen „Svolavatel“), jakožto kvalifikovaný akcionář Společnosti, na základě pravomocného a vykonatelného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.3.2019, č.j. 79 Cm 168/2018-81, v souladu s ustanovením § 368 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“) zmocněný ke svolání valné hromady Společnosti k projednání níže uvedených záležitostí a návrhů usnesení valné hromady, jakož i ke všem jednáním za Společnost, která s uvedenou valnou hromadou souvisejí, tímto v souladu s ustanovením § 418 odst. 1 ZOK a ustanovením článku 6. odstavce 6.5. stanov Společnosti, předkládá akcionářům Společnosti návrhy na rozhodnutí postupem per rollam. Tyto návrhy jsou akcionářům předkládány k rozhodování opakovaně, z opatrnosti, pro účely vyvrácení jakýchkoliv případných pochybností ohledně rozhodnutí přijatých valnou hromadou Společnosti dne 11.7.2019, jejichž platnost je ze strany bývalého vedení Společnosti zpochybňována. S ohledem na uvedené Svolaatel upozorňuje, že uvedené návrhy vychází ze stavu zapsaného v příslušném obchodním rejstříku ohledně Společnosti ke dni 11.7.2019.

Tyto návrhy jsou akcionářům Společnosti zasílány na adresu uvedenou v seznamu akcionářů, a to včetně níže uvedených listin, jež tvoří jejich přílohu:

1. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.3.2019, č.j. 79 Cm 168/2018-81, s doložkou právní moci a vykonatelnosti (kopie)
2. Formulář vyjádření akcionáře

S ohledem na aktuální situaci související s epidemií COVID-19 nelze předvídat další postup a opatření veřejné správy související s epidemií COVID-19 a jejím vývojem. Za účelem zajištění bezpečnosti akcionářů, svolavatel upozorňuje, že bude postupovat v dané chvíli vždy v souladu s pokyny, doporučeními a omezeními vydanými příslušnými orgány veřejné moci, jež budou účinné v dané době.

Instrukce k rozhodování valné hromady per rollam

Rozhodování valné hromady per rollam je způsob rozhodování valné hromady mimo jednání. Každý akcionář, případně zmocněný zástupce akcionáře, doručí Svolaateli své písemné vyjádření k jednotlivým návrhům ve lhůtě 15 (patnácti) dnů od doručení těchto návrhů akcionáři, a to výlučně na adresu: Ing. Otto Durd'ák, P. O. BOX 22, 763 21 Slavičín, jež je z důvodu administrativního zajištění řádného průběhu rozhodování per rollam vyhrazena po celou dobu běhu lhůty k doručování vyjádření akcionářů. Zástupce akcionáře k vyjádření přiloží také plnou moc řádně udělenou příslušným akcionářem.

K jednotlivým návrhům usnesení valné hromady je akcionář oprávněn se vyjádřit v jedné z následujících variant:

- „hlasuji pro rozhodnutí“, nebo
- „hlasuji proti rozhodnutí“,

a to vždy spolu s uvedením celého přesného znění příslušného návrhu rozhodnutí. Pro jednoznačné vyhodnocení stanoviska akcionáře přikládá Svolavatel k těmto návrhům také formulář vyjádření akcionáře, jehož prostřednictvím může akcionář své vyjádření realizovat.

Nedoručí-li akcionář ve shora uvedené lhůtě své písemné vyjádření k návrhům výše popsaným způsobem, platí, že s návrhy nesouhlasí. Rozhodná většina pro přijetí jednotlivých rozhodnutí je v souladu se zákonem počítána vždy z celkového počtu hlasů všech akcionářů.

Výsledek rozhodnutí, včetně dne jeho přijetí, oznámí Svolavatel způsobem stanoveným zákonem a stanovami pro svolání valné hromady všem akcionářům bez zbytečného odkladu.

Předměty návrhů

1. Odvolání členů představenstva
2. Volba členů představenstva
3. Odvolání členů dozorčí rady
4. Volba členů dozorčí rady

1. Návrhy usnesení ve věci odvolání členů představenstva (o každé osobě se hlasuje samostatně):

„Valná hromada odvolává Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., nar. 7.6.1966, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětín, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Radomíra Durdáka, nar. 6.9.1992, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětín, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Jiřinu Bartákovou, nar. 4.3.1948, bytem U Habru 179, 251 65 Zvánovice, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Zdůvodnění:

Účelem návrhu je zabránit protiprávnímu vyvádění majetku ze Společnosti, případně dalším výrazně nepříznivým a nevratným následkům protiprávních jednání za Společnost, zejména ze strany ředitele Společnosti, členů představenstva a dozorčí rady Společnosti (vše dle stavu ke dni 11.7.2019). Předmětná protiprávní jednání spočívali především v založení nových dceřiných společností VITVIMO s.r.o. a MERVIMO INVEST s.r.o., převzetí závazku ke vnesení vkladů do dceřiných společností a převodu podstatné části obchodního závodu Společnosti (zahnující též např. významnou část nemovitostí v Praze vlastněných Společností) bez souhlasu a vědomí valné hromady Společnosti, navzdory předchozí výzvě kvalifikovaných akcionářů Společnosti, Ing. Otto Durdáka a společnosti PRASLAV, spol. s r.o., ke zdržení se významnějších úkonů zaslanou představenstvu a řediteli Společnosti, a to bezdůvodně, v rozporu se zájmy Společnosti, přičemž se jedná o naprosto nevýhodná jednání způsobila nejen významně poškodit Společnost a zmenšit její majetek, ale též snížit hodnotu akcií akcionářů Společnosti, přičemž rovněž dochází k podstatnému porušení akcionářských práv akcionářů Společnosti. Dále lze za vedení Společnosti předmětnými osobami poukázat například na fiktivní zaměstnávání některých osob, vyplácení nepřiměřených odměn a bonusů některým zaměstnancům a spolupracovníkům, podezřelé časté a nedůvodné výběry peněžních prostředků Společnosti z bankomatu, nedůvodné vyplácení záloh řediteli Společnosti, Ing. Radomíru Durdákovi, úhrady faktur za plnění (opravy, služby, materiál), které Společnost ve skutečnosti neobdržela, to vše za účelem získání osobního

prospěchu osob v tehdejší vedení Společnosti, především ředitele, předsedkyně představenstva s nimi spřízněných osob. Protiprávní jednání vedení Společnosti (ze strany tehdejších členů) představenstva Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., Radomírem Durdákem a Jiřinu Bartákovou jsou nadále projednávána v rámci řady soudních řízení. S ohledem na výše uvedené byly proto dány vážné pochybnosti o způsobilosti tehdejších členů představenstva a dozorčí rady Společnosti vykonávat řádně svoji funkci, když ti, i pokud se na výše uvedeném protiprávním jednání přímo nepodíleli, minimálně neplnili řádně svou povinnost zajistit, aby činnosti vykonávané tehdejším představenstvem a ředitelem Společnosti Ing. Radomírem Durdákem byly vykonávány s potřebnou, odbornou a dobrou péčí, tedy ku prospěchu Společnosti, tak, aby nebyly poškozovány zájmy Společnosti a jejich akcionářů, ale naopak, aby pro ni byly přínosné. Návrh tedy směřuje k pokračování zajištění řádného hospodaření s majetkem Společnosti ve prospěch Společnosti a jejich akcionářů, k čemuž osoby navržené do funkce členů představenstva a dozorčí rady Společnosti, disponující kvalitními osobnostními i odbornými předpoklady, skýtají dostatečnou záruku.

2. Návrhy usnesení ve věci volby členů představenstva (o každé osobě se hlasuje samostatně):

„Valná hromada volí Ing. Otto Durdáka, nar. 1.2.1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Ing. Dagmar Charvátovou, Ph.D., nar. 28.4.1980, bytem Zelená 743/2, 160 00 Praha 6, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Bc. Janu Durdákovou, nar. 23.4.1996, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha, a to s okamžitou účinností.“

Zdůvodnění:

Účelem návrhu je zabránit protiprávnímu vyvážení majetku ze Společnosti, případně dalším výrazně nepříznivým a nevratným následkům protiprávních jednání za Společnost, zejména ze strany ředitele Společnosti, členů představenstva a dozorčí rady Společnosti (vše dle stavu ke dni 11.7.2019). Předmětná protiprávní jednání spočívají především v založení nových dceřiných společností VITVIMO s.r.o. a MERVIMO INVEST s.r.o., převzetí závazku ke vnesení vkladů do dceřiných společností a převodu podstatné části obchodního závodu Společnosti (zahrnující též např. významnou část nemovitostí v Praze vlastněných Společností) bez souhlasu a vědomí valné hromady Společnosti, navzdory předchozí výzvě kvalifikovaných akcionářů Společnosti, Ing. Otto Durdáka a společnosti PRASLAV, spol. s r.o., ke zdržení se významnějších úkonů zaslanou představenstvu a řediteli Společnosti, a to bezdůvodně, v rozporu se zájmy Společnosti, přičemž se jedná o naprosto nevýhodná jednání způsobila nejen významně poškodit Společnost a zmenšit její majetek, ale též snížit hodnotu akcií akcionářů Společnosti, přičemž rovněž dochází k podstatnému porušení akcionářských práv akcionářů Společnosti. Dále lze za vedení Společnosti předmětnými osobami poukázat například na fiktivní zaměstnávání některých osob, vyplácení nepřiměřených odměn a bonusů některým zaměstnancům a spolupracovníkům, podezřelé časté a nedůvodné výběry peněžních prostředků Společnosti z bankomatu, nedůvodné vyplácení záloh řediteli Společnosti, Ing. Radomíru Durdákovi, úhrady faktur za plnění (opravy, služby, materiál), které Společnost ve skutečnosti neobdržela, to vše za účelem získání osobního prospěchu osob v tehdejší vedení Společnosti, především ředitele, předsedkyně představenstva s nimi spřízněných osob. Protiprávní jednání vedení Společnosti (ze strany tehdejších členů) představenstva Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., Radomírem Durdákem a Jiřinu Bartákovou jsou nadále projednávána v rámci řady soudních řízení. S ohledem na výše uvedené byly proto dány vážné pochybnosti o způsobilosti tehdejších členů představenstva a dozorčí rady Společnosti vykonávat řádně svoji funkci, když ti, i pokud se na výše uvedeném protiprávním jednání přímo nepodíleli, minimálně

neplnili řádně svou povinnost zajistit, aby činnosti vykonávané tehdejším představenstvem a ředitelem Společnosti Ing. Radomírem Durdákem byly vykonávány s potřebnou, odbornou a dobrou péčí, tedy ku prospěchu Společnosti, tak, aby nebyly poškozovány zájmy Společnosti a jejích akcionářů, ale naopak, aby pro ni byly přínosné. Návrh tedy směřuje k pokračování zajištění řádného hospodaření s majetkem Společnosti ve prospěch Společnosti a jejích akcionářů, k čemuž osoby navržené do funkce členů představenstva a dozorčí rady Společnosti, disponující kvalitními osobnostními i odbornými předpoklady, skýtají dostatečnou záruku.

3. Návrhy usnesení ve věci odvolání členů dozorčí rady (o každé osobě se hlasuje samostatně):

„Valná hromada odvolává Ing. Danuši Kavkovou, nar. 30.10.1954, bytem Janýrova 3228/5, Strašnice, 100 00 Praha 10, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Zdeňka Charváta, nar. 10.9.1978, bytem Mladotická 719, 763 21 Slavičín, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Zdůvodnění:

Účelem návrhu je zabránit protiprávnímu vyvádění majetku ze Společnosti, případně dalším výrazně nepříznivým a nevratným následkům protiprávních jednání za Společnost, zejména ze strany ředitele Společnosti, členů představenstva a dozorčí rady Společnosti (vše dle stavu ke dni 11.7.2019). Předmětná protiprávní jednání spočívají především v založení nových dceřiných společností VITVIMO s.r.o. a MERVIMO INVEST s.r.o., převzetí závazku ke vnesení vkladů do dceřiných společností a převodu podstatné části obchodního závodu Společnosti (zahrnující též např. významnou část nemovitostí v Praze vlastněných Společností) bez souhlasu a vědomí valné hromady Společnosti, navzdory předchozí výzvě kvalifikovaných akcionářů Společnosti, Ing. Otto Durdáka a společnosti PRASLAV, spol. s r.o., ke zdržení se významnějších úkonů zaslano představenstvu a řediteli Společnosti, a to bezdůvodně, v rozporu se zájmy Společnosti, přičemž se jedná o naprosto nevýhodná jednání způsobila nejen významně poškodit Společnost a zmenšit její majetek, ale též snížit hodnotu akcií akcionářů Společnosti, přičemž rovněž dochází k podstatnému porušení akcionářských práv akcionářů Společnosti. Dále lze za vedení Společnosti předmětnými osobami poukázat například na fiktivní zaměstnávání některých osob, vyplácení nepřiměřených odměn a bonusů některým zaměstnancům a spolupracovníkům, podezřele časté a nedůvodné výběry peněžních prostředků Společnosti z bankomatu, nedůvodné vyplácení záloh řediteli Společnosti, Ing. Radomíru Durdákovi, úhrady faktur za plnění (opravy, služby, materiál), které Společnost ve skutečnosti neobdržela, to vše za účelem získání osobního prospěchu osob v tehdejší vedení Společnosti, především ředitele, předsedkyně představenstva s nimi spřízněných osob. Protiprávní jednání vedení Společnosti (ze strany tehdejších členů) představenstva Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., Radomírem Durdákem a Jiřinu Bartákovou jsou nadále projednávána v rámci řady soudních řízení. S ohledem na výše uvedené byly proto dány vážné pochybnosti o způsobilosti tehdejších členů představenstva a dozorčí rady Společnosti vykonávat řádně svoji funkci, když ti, i pokud se na výše uvedeném protiprávním jednání přímo nepodíleli, minimálně neplnili řádně svou povinnost zajistit, aby činnosti vykonávané tehdejším představenstvem a ředitelem Společnosti Ing. Radomírem Durdákem byly vykonávány s potřebnou, odbornou a dobrou péčí, tedy ku prospěchu Společnosti, tak, aby nebyly poškozovány zájmy Společnosti a jejích akcionářů, ale naopak, aby pro ni byly přínosné. Návrh tedy směřuje k pokračování zajištění řádného hospodaření s majetkem Společnosti ve prospěch Společnosti a jejích akcionářů, k čemuž osoby navržené do funkce členů představenstva a dozorčí rady Společnosti, disponující kvalitními osobnostními i odbornými předpoklady, skýtají dostatečnou záruku.

4. Návrhy usnesení ve věci volby členů dozorčí rady (o každé osobě se hlasuje samostatně):

„Valná hromada volí Ing. Marii Durdákovou, nar. 29.7.1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Ing. Vladimíra Dvořáka, nar. 24.7.1954, bytem Na Groši 1170/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Zdůvodnění:

Účelem návrhu je zabránit protiprávnímu vyvádění majetku ze Společnosti, případně dalším výrazně nepříznivým a nevratným následkům protiprávních jednání za Společnost, zejména ze strany ředitele Společnosti, členů představenstva a dozorčí rady Společnosti (vše dle stavu ke dni 11.7.2019). Předmětná protiprávní jednání spočívají především v založení nových dceřiných společností VITVIMO s.r.o. a MERVIMO INVEST s.r.o., převzetí závazku ke vnesení vkladů do dceřiných společností a převodu podstatné části obchodního závodu Společnosti (zahrnující též např. významnou část nemovitosti v Praze vlastněných Společností) bez souhlasu a vědomí valné hromady Společnosti, navzdory předchozí výzvě kvalifikovaných akcionářů Společnosti, Ing. Otto Durdáka a společností PRASLAV, spol. s r.o., ke zdržení se významnějších úkonů zaslanou představenstvu a řediteli Společnosti, a to bezdůvodně, v rozporu se zájmy Společnosti, přičemž se jedná o naprosto nevýhodná jednání způsobila nejen významně poškodit Společnost a zmenšit její majetek, ale též snížit hodnotu akcií akcionářů Společnosti, přičemž rovněž dochází k podstatnému porušení akcionářských práv akcionářů Společnosti. Dále lze za vedení Společnosti předmětnými osobami poukázat například na fiktivní zaměstnávání některých osob, vyplácení nepřiměřených odměn a bonusů některým zaměstnancům a spolupracovníkům, podezřele časté a nedůvodné výběry peněžních prostředků Společnosti z bankomatu, nedůvodné vyplácení záloh řediteli Společnosti, Ing. Radomíru Durdákovi, úhrady faktur za plnění (opravy, služby, materiál), které Společnost ve skutečnosti neobdržela, to vše za účelem získání osobního prospěchu osob v tehdejší vedení Společnosti, především ředitele, předsedkyně představenstva s nimi spřízněných osob. Protiprávní jednání vedení Společnosti (ze strany tehdejších členů) představenstva Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., Radomírem Durdákem a Jiřinu Bartákovou jsou nadále projednávána v rámci řady soudních řízení. S ohledem na výše uvedené byly proto dány vážné pochybnosti o způsobilosti tehdejších členů představenstva a dozorčí rady Společnosti vykonávat řádně svoji funkci, když ti to, i pokud se na výše uvedeném protiprávním jednání přímo nepodíleli, minimálně neplnili řádně svou povinnost zajistit, aby činnosti vykonávané tehdejším představenstvem a ředitelem Společnosti Ing. Radomírem Durdákem byly vykonávány s potřebnou, odbornou a dobrou péčí, tedy ku prospěchu Společnosti, tak, aby nebyly poškozovány zájmy Společnosti a jejich akcionářů, ale naopak, aby pro ni byly přínosné. Návrh tedy směřuje k pokračování zajištění řádného hospodaření s majetkem Společnosti ve prospěch Společnosti a jejich akcionářů, k čemuž osoby navržené do funkce členů představenstva a dozorčí rady Společnosti, disponující kvalitními osobnostními i odbornými předpoklady, skýtají dostatečnou záruku.

V Praze dne 8.2.2021


Ing. Otto Durdák
kvalifikovaný akcionář společnosti VRL Praha a.s.
(Svolavatel)

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozehodl soudkyně JUD. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatel:

Ing. Otto Durdák, narozen 1. 3. 1957
bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín

zastoupen Mgr. Tomášem Peříškem, advokátem
sídlém Ujezd 450/40, 118 00 Praha 1

za účastí:

VRL Praha a.s., IČO 452 72 905
sídlém Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha 10

zastoupena Mgr. Pavlou Ježákovou, advokátkou
sídlém Hvezdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

o zmocnění kvalifikovaného akcionáře ke svolání valné hromady,

takto:

1. Ing. Otto Durdák, narozený 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, se zmocňuje ke svolání valné hromady společnosti VRL Praha a.s., IČO 452 72 905, sídlém Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, k projednání níže uvedených záležitostí a návrhů usnesení valné hromady:

1. Zahájení jednání a kontrola usnášedníchopnosti

2. Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby

pověřené sčítáním hlasů

3. Odvolání členu představenstva

4. Volba členu představenstva

5. Odvolání členu dozorcí rady

6. Volba členu dozorcí rady

7. Závěr

Návrhy usnesení:

Ad bod 1)

Bez návrhu usnesení.

Ad bod 2)

Návrh usnesení:

„Valná hromada volá Mgr. Tomáše Peříška, narozeného 24. 1. 1975, bytem Pod Láněm 759, Zbraslav, 156 00 Praha 5, předsedou valné hromady a ověřovatelem zápisu sčítání valné hromady.“

„Valná hromada volá Ing. Marii Durdákovou, narozenou 29. 7. 1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, zapisovatelem valné hromady.“

„Valná hromada volá Ing. Vladimíra Dvořáka, narozeného 24. 7. 1954, bytem Na Grmí 1170/16, Hostivice, 102 00 Praha 10, osobou pověřenou sčítáním hlasů.“

Ad bod 3)

Návrh usnesení:

„Valná hromada odvolává Mgr. Vladimíra Dvořáka, Ph.D., narozenou 24. 7. 1954, bytem č.p. 36, 687 71 Hostivice, s funkce členu představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Radomíra Durdáka, narozeného 6. 9. 1992, bytem č.p. 36, 687 71 Hostivice, s funkce členu představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Jiřího Barcháka, narozenou 4. 3. 1948, bytem U Hlubry 179, 251 65 Závonec, s funkce členu představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 4)

Návrh usnesení:

„Valná hromada volá Ing. Otto Durdáka, narozeného 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, do funkce členu představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volá Ing. Dignara Charvátora, Ph.D., narozenou 28. 4. 1980, bytem Zelená 743/2, 160 00 Praha 6, do funkce členu představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volá Bc. Janu Durdákovou, narozenou 23. 4. 1996, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, do funkce členu představenstva společnosti VRL Praha, a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 5)

Návrh usnesení:

„Valná hromada odvolává Ing. Damuše Karbonou, narozenou 30. 10. 1954, bytem Junymu 3228/5, Strahov, 100 00 Praha 10, s funkce členu dozorcí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Zdeňka Chvátka, narozeného 10. 9. 1978, bytem Malotická 719, 763 21 Slavčín, s funkce členu dozorcí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 6)

Návrh usnesení:

„Valná hromada volá Ing. Marii Durdákovou, nar. 29. 7. 1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, do funkce členu dozorcí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volá Ing. Vladimíra Dvořáka, narozeného 24. 7. 1954, bytem Na Grmí 1170/16, Hostivice, 102 00 Praha 10, do funkce členu dozorcí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

části majetku, týkající se podnikatelských aktivit navrhovatele. Na základě této dohody akcie účastnice případně navrhovatele.

- Ad bod 7)
Bez návrhu usnesení.
4. Soud pro provedením dokazování (§ 120, § 121 o.s.ř.) zjistil následující skutkový stav:
 5. Účastnice je akciovou společností se základním kapitálem 112 534 000 Kč rozděleným na 112 534 listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Navrhovatel byl od r. 1996 do r. 2018 předsedou představenstva účastnice (*průběžně* úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti VRL Praha, a. s.).
 6. Navrhovatel získal akcie do vlastnictví z kuponové privatizace (89 akcií) a na základě smluv o převodu cenných papírů s Jirím Vilímem (7 666 akcií), s Juditou Nevšímalovou (40 akcií), s Pavlem Nevšímalým (30 akcií), s Anežkou Vágnarovou (30 akcií) a Jaroslavem Vágněrem (30 akcií). Akcie jsou vydány jako hromadné listiny nahrazující 7 825 akcií (čísla nahrazených akcií 4 656 – 12 480), a 60 akcií (čísla nahrazených akcií 12 481 – 12 540). Navrhovatel vlastní celkem 7 885 akcií (*průběžně* dvěma hromadnými akciemi nahrazující 7 825 akcií ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč, č. akcií 4656 až 12480 v celkové jmenovité hodnotě 7 825 000 Kč, a nahrazující 60 akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč, č. akcií 12481 až 12540, akcionář Ing. Otto Durdáček, datum emise akcií 29. 3. 1993, datum emise hromadné listiny 2. 8. 2013, podepsán Ing. Otto Durdáček předseda představenstva, předávacím protokolem ze dne 14. 4. 2014 o předání 2 originálů hromadné listiny za předávajícího Mgr. Petr Polách advokát na základě plné moci, za přebírajícího Ing. Otto Durdáček smlouvou o koupi cenných papírů uzavřenou mezi panem Jirím Vilímem a Ing. Otto Durdáčkem, ze dne 14. 7. 2006, smlouvou o převodu cenných papírů uzavřenou mezi Juditou Nevšímalovou a Ing. Otto Durdáčkem ze dne 28. 2. 2007, smlouvou o koupi cenných papírů uzavřenou mezi Pavlem Nevšímalým a Ing. Otto Durdáčkem ze dne 28. 2. 2007, smlouvou o převodu akcií uzavřenou mezi panem Jaroslavem Vágněrem a Ing. Otto Durdáčkem, ze dne 18. 1. 2012, výpisy ze střediska cenných papírů, které se týkají navrhovatelova vlastnictví akcií účastnice z let 2006 a 2007, listinou přítomných na valné hromadě společnosti VRL Praha, a.s. konané dne 28. 3. 2018).

7. Navrhovatel se dne 16. 10. 1993 oženil s Ing. Marií Durdáčkovou, je stále ženatý, s manželkou vedou společnou domácnost. Z důvodů podnikatelských aktivit navrhovatele bylo společné jmění manželů zúženo na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti. Manželé si vypořádali společné jmění manželů tak, že akcie společnosti VRL Praha a.s. případně navrhovatel (*průběžně* rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 1. 9. 2008 č. j. 6C 218/2008-8, dohodu o vypořádání společného jmění manželů v ověřené kopii bez ověření podpisu, svědeckou výpovědí Ing. Marie Durdákové, účastnickou výpovědí navrhovatele).

8. Ing. Marie Durdáková vlastní jednu akcii společnosti, pravidelně se zúčastňuje všech valných hromad účastnice a porazuje z nich zápis (*průběžně* nespornými tvrzeními účastnickou, svědeckou výpovědí Ing. Marie Durdákové).

9. Navrhovatel dne 22. 10. 2018 požádal jako kvalifikovaný akcionář (spolu s PRASLAV, spol. s r.o.) o svolání valné hromady společnosti VRL Praha, a.s. s body programu 1/ zahájení jednání a kontrola usnášeděschopnosti, 2/ schválení programu jednání, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů, 3/ odvolání členů představenstva, 4/ volba členů představenstva, 5/ odvolání členů dozorčí rady, 6/ volba členů dozorčí rady, 7/ usnesení valné hromady k předání dokumentace společnosti, 8/ závěr. Rovněž byly uvedeny návrhy usnesení. Tato žádost byla společností doručena dne 25. 10. 2018. Dopisem ze dne 15. 11. 2018 byl navrhovatel upozorněn na nedostatky bodů programu 2 a 7 s tím, že tyto

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

Ad bod 7)

Bez návrhu usnesení.

II. Ing. Otto Durdáček, narozen 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavčín, se zmocňuje ke všem jednáním za společnost VRL Praha a.s., IČO 452 72 905, sídlem Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, která s uvedenou valnou hromadou dle výroku I tohoto usnesení souvisí.

III. Předsedou valné hromady svolané dle výroku I tohoto usnesení se určuje Mgr. Tomáš Pelikán, narozený 24. 1. 1975, bytem Pod Havlíčnem 759, Zbraslav, 156 00 Praha 5.

IV. Účastnice je povinna zaplatit na náhradu nákladů tohoto řízení 22 570 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Tomáše Pelikána, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým podáním ze dne 29. 11. 2018 doručným soudu 3. 12. 2018 domáhal, aby ho soud pověřil ke svolání valné hromady společnosti VRL Praha a.s. (dále také „společnost“ či „účastnice“), již je kvalifikovaným akcionářem, vlastním 7 885 akcií v souhrnné jmenovité hodnotě 7 885 000 Kč, což je více než zákonem požadované množství (3 % při základním kapitálu 112 534 000 Kč. Navrhovatel tvrdí, že dne 22. 10. 2018 zaslal účastnici (doručeno dne 25. 10. 2018) společnou žádost spolu s dalším kvalifikovaným akcionářem (společností PRASLAV, spol. s r.o., IČO 480 38 776, sídlem Janovská 376, 109 00 Praha 10, vlastníci 57 770 akcií v souhrnné hodnotě 57 770 000 Kč, celkem tedy oba 58 % akcií) s programem jednání a návrhy usnesení a dalšími zákonnými náležitostmi. Účastnice reagovala až 19. 11. 2018, s tím že navrhované body 2 (bod 2 /schválení programu jednání, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů/ a bod 7 /usnesení valné hromady k předání dokumentace společnosti/) nespadají do působnosti valné hromady. Dopisem ze dne 22. 11. 2018 byl program na základě upozornění navrhovatelem opraven, přesto se valná hromada nesvolala. Dne 17. 1. 2019 byla účastnici zaslána opětovná žádost o svolání valné hromady, avšak do doby rozhodnutí soudu nebyla valná hromada svolána.

2. Účastnice považuje návrh za nedůvodný. Příčiny pro nesvolání valné hromady, jsou objektivního rázu, a to s ohledem na předběžné opatření vydané Obvodním soudem pro Prahu 10, č.j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, které společností zakazuje dispoziční nad 50 000 Kč, což by svolání valné hromady tuto částku přesáhlo (společnost má více jak 15 000 akcionářů a svolání a organizace valné hromady by se musela zadat profesionální firmě, což je v rádu 80 000 Kč – 100 000 Kč). Rovněž je tady snaha ovládnout společnost, aby zabránila třetímu stáhnutí spřízněné osoby Ing. Dagmar Charvátové, která způsobila společnosti škodu. Na nařízením jednání pak zpochybnila aktivní legitimaci navrhovatele k podání tohoto návrhu, když je jí známo, že akcie jsou ve spoluvlastnictví s paní Ing. Marií Durdáčkovou. Předložená dohoda o vypořádání SJM je dle jejího tvrzení antedatovaná, nejsou na ni ověřeny podpisy, a proto navrhla návrh zamítnout.

3. Námitku nedostatku aktivní věcné legitimace navrhovatel durazně odmítá s tím, že se jedná o obstrukční jednání účastnice. Nikdy ze strany společnosti nebyla jeho akcionářská práva zpochybňována, a to na žádných valných hromadách konaných od roku 2008, kdy došlo k zúžení společného jmění manželů. Po zúžení SJM byla mezi manžely uzavřena dohoda o vypořádání

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

VYJÁDŘENÍ AKCIONÁŘE

jméno / obchodní firma: _____

datum narození / IČO: _____

bytem / se sídlem: _____

zastoupen/ jednající: _____

jakožto akcionář společnosti **VRL Praha a.s., IČO: 452 72 905,**
se sídlem Praha, Ke Kablu 378/24, PSČ 102 00,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze
pod sp. zn. B 1461,
(dále jen jako „Společnost“),

vlastnící _____ kusů akcií, každá o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, přičemž s každou akcií je spojen 1 hlas na valné hromadě, tedy celkem _____ (dále jen „Hlasy“) z celkového počtu 112.534 hlasů,

tímto všemi Hlasy, kterými disponuje, podává k návrhům rozhodnutí per rollam ze dne 8.2.2020, následující

vyjádření:

1. Návrhy usnesení ve věci odvolání členů představenstva (o každé osobě se hlasuje samostatně):

- i. „Valná hromada odvolává Mgr. PaedDr. Zdenku Durďákovou, Ph.D., nar. 7.6.1966, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětín, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem (*nehodící se, prosím, škrtněte*):

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- ii. „Valná hromada odvolává Radomíra Durďáka, nar. 6.9.1992, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětín, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem (*nehodící se, prosím, škrtněte*):

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- iii. „Valná hromada odvolává Jiřinu Bartákovou, nar. 4.3.1948, bytem U Habru 179, 251 65 Zvánovice, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

2. Návrhy usnesení ve věci volby členů představenstva (o každé osobě se hlasuje samostatně):

- i. „Valná hromada volí Ing. Otto Durdáka, nar. 1.2.1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- ii. „Valná hromada volí Ing. Dagmar Charvátovou, Ph.D., nar. 28.4.1980, bytem Zelená 743/2, 160 00 Praha 6, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- iii. „Valná hromada volí Bc. Janu Durdákovou, nar. 23.4.1996, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha, a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

3. Návrhy usnesení ve věci odvolání členů dozorčí rady (o každé osobě se hlasuje samostatně):

- i. „Valná hromada odvolává Ing. Danuši Kavkovou, nar. 30.10.1954, bytem Janýrova 3228/5, Strašnice, 100 00 Praha 10, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- ii. „Valná hromada odvolává Zdeňka Charváta, nar. 10.9.1978, bytem Mladotická 719, 763 21 Slavičín, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

4. Návrhy usnesení ve věci volby členů dozorčí rady (o každé osobě se hlasuje samostatně):

- i. „Valná hromada volí Ing. Marii Durdákovou, nar. 29.7.1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

- ii. „Valná hromada volí Ing. Vladimíra Dvořáka, nar. 24.7.1954, bytem Na Groši 1170/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

K návrhu rozhodnutí valné hromady Společnosti o shora uvedeném znění hlasuji následujícím způsobem *(nehodící se, prosím, škrtněte)*:

pro návrh usnesení / **proti** návrhu usnesení.

V _____ dne _____

Podpis: _____

jméno / obchodní firma: _____

zastoupen / jednající: _____

Přílohy:

nespadají do působnosti valné hromady. Na základě tohoto určení byl bod 2 modifikován (volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené očištění hlas, tedy vypuštěno „schválení programu jednání“) a vypuštěn bod 7. Přesto se žádá valná hromada nekonat, ani nebyla vyhotovena pozvánka na valnou hromadu (*průběžně* žádost ze dne 22. 10. 2018, včetně plné moci k zastoupení Mgr. Peškina, upozornění k žádosti o svolání valné hromady ze dne 15. 11. 2018, dopisem nazvaným reakce na Váš dopis ze dne 15. 11. 2018 adresovaným společností VRL Praha, a.s. advokátní kancelář Mgr. Peškina ze dne 20. 11. 2018, výpisem z webových stránek ústavní společnosti ze 29. 11. 2018, výpisem z obchodního věstníku z 29. 11. 2018).

10. Účastníci bylo předběžným opatřením vydaným Obvodním soudem pro Prahu 10 č.j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, (výrokem I) zakázáno nenahánět s nemovitými věcmi a movitými věcmi o hodnotě vyšší než 50 000 Kč ve vlastnictví společnosti, zejména aby se zdržela jakéhokoli zcizování nebo zatížení uvedených věcí, zřizování práv třetích osob k těmto věcem bez předchozího souhlasu valné hromady společnosti vyšlovného alespoň nadpoloviční většinou všech akcionářů společnosti (*průběžně* citovaným rozhodnutím OS Praha 10).

11. Soud provedl i další důkazy (např. notářský zápis NZ 161/2018 ze dne 5. 4. 2018), které však soud nehodnotí, neboť pro rozhodnutí v této věci nejsou podstatné. Ostatní výše uvedené důkazy považuje soud za plně věrohodné. Rovněž považuje za věrohodný svědecký výslech Ing. Marie Durdákové, jakož i účastnický výslech navrhovatele. Jejich sponitání výpovědi zejména s odstupem času (SJM zůzveno v r. 2008) a neznaností rodného (příp. občanského práva v oblasti SJM) práva považuje soud za běžné pro osoby jiného než právnického vzdání. Jejich výřčení událostí je logicky strukturované s možstvím detailu přiměřeným časovému odstupu od rozhodných událostí, obsah jejich výpovědí lze bez obtíží zařadit do kontextu listinných důkazů a není vřitně rozporný. To, že navrhovatel vypověděl, že má akcie v trezoru (to však není pro rozhodnutí ve věci důležité). Také dohoda o vypořádání společného jmění manželů (předložena soudu v ověřené fotokopii) jeví se soudu zcela v pořádku, a proto soud neprovedl její znalecké zkoumání, jak navrhovatel účastnice. Dalšími důkazy doplněnými nebyly, jelikož skutkový stav byl prokázán s dostatečnou mírou jistoty v rozsahu potřebném pro rozhodnutí.

12. Řízení o svolání valné hromady je řízením nesporným dle § 85 písm. a) z.r.s. Jeho účastníky jsou navrhovatel a společnost. Na hmotnou stránku sporu se pak aplikují nže uvedená ustanovení zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „z.o.k.“) a zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákonnku (dále jen „o.z.“).

13. Dle § 366 z.o.k. mohou kvalifikovaní akcionáři požádat předsxy enstvo, aby svolalo k projednání jiní navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní.

14. Kvalifikovaným akcionářem je podle § 365 odst. 1 z.o.k. akcionář nebo akcionáři společnosti, jejíž základní kapitál je vyšší než 100 000 000 Kč. Keří mají akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota nebo počet kusů dosáhne alespoň 3 % základního kapitálu.

15. Dle § 367 odst. 1 z.o.k. svolá představenstvo na žádost kvalifikovaných akcionářů, spňující požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným útno zákonem a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání, hřita pro uvrtnutí a zaslání pozvánky na valnou hromadu se v tomto případě zkracuje na 15 dnů. Jde-li o společnost, jejíž akcie byly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, činí

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

lhuta podle věy první 50 dnů a lhuta podle věy druhé 21 dnů. Podle odst. 2 není představenstvo oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Představenstvo je oprávněno navržený pořad valné hromady doplnit pouze se souhlasem osob, které požádaly o svolání valné hromady podle § 366.

16. Dle ust. § 368 odst. 1 z.o.k. v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která v valnou hromadou související uzna-li to za vhodné, může soud i bez návrhu zároveň určit předsedu valné hromady. Podle odst. 2 obsahuje pozvánka na valnou hromadu výrok rozhodnutí soudu podle odstavce 1 včetně útlp, který soud rozhodnutí vydal a kdy se stalo vykonatelným. Ustanovení § 367 týkající se pozvánky se použije obdobně, kvalifikovaní akcionáři jsou oprávnění vyžadat si výpis z evidence zaknihovaných cenných papírů pro účely valné hromady jimi svolané. Podle odst. 3 nese náklady spojené s konáním valné hromady společnost za splnění této povinnosti ručí společně a nerozdílně členové představenstva. Zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

17. Valnou hromadu nelze svolat, dokud se rozhodnutí soudu o zmocnění akcionáře ke svolání valné hromady nescíté vykonatelným. Toto usnesení je podle § 171 odst. 2 o.s.r. vykonatelné doručením, pokud soud neodloží vykonatelnost rozhodnutí podle § 171 odst. 3 o.s.r. (srovnej výklad k § 368 *Zákona o obchodních korporacích*, 2. vydání, 2017, s. 627 – 628, autorů JUDr. Ivana Štenglová, doc. JUDr. Bohumil Iavel, JUDr. Filip Čileček, Mgr. Petr Kuhn, JUDr. Petr Šab).

18. V řízení bylo prokázáno, že navrhovatel je vlastníkem 7 885 akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 000 Kč, což v poměru k základnímu kapitálu (112 534 000) společnosti činí (po znskrouhlení) 7 %, což je potřebné množství ve smyslu ust. § 365 odst. 1 z.o.k.

19. Účastnice dříve ne trvala na tom, že navrhovatel není ve věci aktivně legitimován, protože po zřízení SJM manželů Durdákových nebyl společný majetek řádně vypořádán (s odkazem na nemovitosti zapise v kanzistu nemovitosti a další majetek, což je však v souzené věci naprosto nepodstatné) a zprochybná pravost dohody o vypořádání SJM (antecedence smlouvy) požadovala znalecký posudek z oblasti technického zkoumání listin.

20. Soud na takovou argumentaci nepřistoupil. I kdyby si manželé svoje SJM nevyužívali (a nastala domněnka dle § 150 odst. 4 občanského zákonnku č. 40/1964 Sb., že movité a nemovité věci spadají do podléového spoluvlastnictví a podily obou spoluvlastníků jsou stejné), pak dle staré právní úpravy § 156 odst. 8 zák. č. 513/1991 Sb. obchodního zákonnku o spoluvlastnictví: „být společným majitelem více osob. Spolumajitelé akcie se musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva spojená s akcií nebo musí určit společného zmocněnce. Na vzájemné vřahy mezi spolunajiteli akcie se použijí obdobně ustanovení občanského zákonnku o spoluvlastnictví.“ I forma dohody nebyla předepsána, pouze bylo třeba plné moci oprávnující k výkonu práv akcionáře. Podle nové právní úpravy platí, je-li podíl v obchodní společnosti ve spoluvlastnictví, jsou spoluvlastníci společným společníkem a podíl spravuje vůči obchodní společnosti jen správa společné věci (§ 32 odst. 4 z.o.k.). Povinná účast správe společné věci nevyplývá práva pro manželské majetkové právo (pak zejména § 713 a násled., resp. 716 a násled. o.z.), tedy vřitní poměry tohoto spoluvlastnictví se budou řídit podle speciálních pravidel manželského majetkového práva. Odkáhou by se v souzené věci použilo ust. § 714 odst. 1 o.z. (v záležitostech týkajících se společného jmění a jeho součástí, které nelze považovat za běžné, právně jednají manželé společně, nebo jedná jeden manžel se souhlasem druhého. Odrníá-li manžel dát souhlas bez vřžného důvodu a v rozporu se zájmem manžela, rodiny nebo rodné domácnosti, či není-li schopen vůli projevit, může druhý manžel navrhnout, aby souhlas manžela nahradil soud).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

21. Navrhovatel nabyl akcie za trvání manželství (listinné akcie na jméno), řádně si je dohodou s manželkou vypořádal, a i kdyby k tomuto vypořádání nedošlo, nedošlo by *per analogiam* ke vzniku spoluvlastnickví akcií. Navíc dohodu manželé respektují, a dle § 7 o.z. platí, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal povinně a v dobré víře. Na právní jednání je třeba dle § 574 o.z. spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.

22. Navrhovatel k zpočtení jeho vylučných akcionářských práv uvedl, že účastnice tuto otázku nastolila až při nařizeném soudním jednání, přestože o zúžení SJM byla společnost informována již v srpnu 2018 (což účastnice potvrdila) a nemělo by být k tomuto argumentu přihlíženo ve smyslu ust. § 8 o.z. (zejména zneužití práva nepoživá právní ochrany). Účastnice tvrdí, že si nedovodila význam této skutečnosti, když současně představenstvo není právně vzděláno (zejména v oblasti rodinného práva) a ani být nemusí. K tomu soud dodává, že z veřejně přístupných listin (§ 121 o.s.ř.) byl v srpnu 2018 v představenstvu společnosti Mgr. Petr Poláčků (26. 8. 2016 – 15. 10. 2018), aktivní advokát zapsaný v ČAK pod č. 10047, tudíž není pravdou, že společnost neměla v představenstvu osobu znalou práva. Krom toho soud poukazuje na odlišná měřítka účastnice, zejména vyjádření k výpovědi svědkyně Durdákové (kdy uvedla, že se zúžení mělo týkat pouze podnikatelských aktivit a v rozsudku je uvedeno zúžení na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti) a své osoby (neznalost rodinného práva za účasti advokáta v představenstvu).

23. K tvrzení účastnice, že z objektivních důvodů nemůže svolat valnou hromadu, protože to společnost neumí a musí si vzít profesionální firmu k jejímu svolání, což je náklad převyšující částku 50 000 Kč, kterou má jako limitní uvedenou v předběžném opatření vydaném Obvodním soudem pro Prahu 10 č. j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, soud konstatuje, že se rovněž nezákládá na pravdě. V předběžném opatření je uvedeno *expressis verbis* „bez předchozího souhlasu valné hromady společnosti“, tudíž valnou hromadu může účastnice bez omezení svolat. To, že má v představenstvu osoby, které neznají způsob svolání valné hromady, pak svědčí o tom, že je třeba takové osoby vyměnit a nahradit je osobami znajícími základní postupy vedení společnosti.

24. Další námitkou účastnice proč nemůže svolat valnou hromadu, bylo to, že navrhovatel požaduje zvolit do představenstva osobu s ním spřízněnou, která však dle názoru účastnice způsobila společnost škodu, což navrhovatel popírá. Navrhovatel hodlá ovládnout společnost a zastavit tak trestní stíhání této osoby (Ing. Dagmar Charvátové). Ani tento argument nemůže být úspěšný. Takové tvrzení je spekulativní (škoda nebyla prokázána) a platí zde presumpce nevinny (pro trestní stíhání). Tuto otázku nechť si posoudí akcionáři sami při hlasování.

25. Shrnuto, navrhovatel je akcionářem vlastníci listinné akcie na jméno (2 hromadné akcie) v celkové hodnotě 7 885 000 Kč k základnímu kapitálu 112 534 000 Kč, tj. 7 % (§ 365 odst. 1 z.o.k.). Je tak kvalifikovaným akcionářem, který může požádat představenstvo ke svolání valné hromady k projednání programu, jehož body spadají do působnosti valné hromady (§ 366 z.o.k.). Navrhovatel požádal představenstvo dopisem ze dne 22. 10. 2018, k připomínce účastnice upravil body programu tak, aby spadaly do působnosti valné hromady, když sporné z návrhu vypustil (dopisem ze dne 20. 11. 2018), přesto představenstvo účastnice valnou hromadu nesvolalo, a proto postupoval v souladu s § 368 z.o.k. a navrhl soud, aby jej ke svolání valné hromady zmocnil. Za této skutečnosti, když má soud aktivní legitimaci navrhovatele za nezpochybnitelně prokázanou, návrhu v celém rozsahu vyhověl, když petit návrhu odpovídá ustálené judikaturě (např. 32 Cdo 2776/99, 29 Odo 841/2003, 29 Odo 407/200429 Odo 149/2005, 7 Cmo 227/2017 – Vrhelní soud v Praze).

Shoda s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

26. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 368 odst. 3 z.o.k., neboť měl navrhovatel ve věci plný úspěch. Navrhovatel vzniklý náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen AT), a to za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, seps návrhu ze dne 29. 11. 2018, písemné vyjádření k replice účastnice ze dne 12. 3. 2019, účast na jednáních 14. 3. 2019, 21. 3. 2019, z tarifní hodnoty 50 000 Kč (§ 9 odst. 3 písm. c) AT) tedy 3 100 Kč za jeden úkon právní služby (celkem 5 úkonů), dále 5 rezpních paušálů po 300 Kč za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 3 AT), to vše navýšeno o 21 % DPH (3 570 Kč) dle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek 2 000 Kč. Celkem má navrhovatel nárok na 22 570 Kč k rukám jeho advokáta Mgr. Tomáše Pelikána dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 věta první o.s.ř.). Pro úplnost soud dodává, že navrhovatel nepřiznal náklady řízení za návrh na určení lhůty, založení dopisů adresovaných účastnici (soudu dáváno na vědomí), doplnění petru návrhu k výzvě soudu, neboť je neshledává účelnými, resp. podání má být učiněno bezvadně a případné chyby podání nemožno jít k tíži protistrany.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrhelnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Výroky I – III jsou vykomatele doručeni tohoto usnesení (§ 171 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 21. března 2019

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.
soudkyně

Shoda s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 12. 2019 a je vykomatele 17.4.2019 ve výroku I., II., III Připojený doložky Janovská Mağdalena dne 31. 8. 2020.

Mağdale
na
Janovská